



## Parecer Prévio 00012/2021-7 - Plenário

**Processos:** 15263/2019-9, 04386/2018-1

**Classificação:** Recurso de Reconsideração

**UG:** PMAB - Prefeitura Municipal de Águia Branca

**Relator:** Sérgio Aboudib Ferreira Pinto

**Recorrente:** ANGELO ANTONIO CORTELETTI

**Procurador:** WANTUIL CARLOS SIMON (CPF: 031.945.437-17)

**RECURSO DE RECONSIDERAÇÃO – CONHECER –  
DAR PROVIMENTO PARCIAL – REFORMAR O  
PARECER PRÉVIO TC 0065/2019-4 – APROVAÇÃO  
COM RESSALVA - DETERMINAR – RECOMENDAR  
– CIÊNCIA – ARQUIVAR.**

1. A utilização de recursos dos royalties para fins não vinculados pode ser relevada em função do caso concreto, especialmente quando não devidamente comprovada, sendo passível de determinação para a sua recomposição.

**O RELATOR EXMO. SR. CONSELHEIRO SERGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO:**

### **I – RELATÓRIO**

Trata-se de recurso de reconsideração interposto pelo Senhor **Angelo Antonio Cortelletti**, em face do **Parecer Prévio nº 0065/2019-4**, proferido no bojo do **Processo TC 4386/2018**, recomendando a **REJEIÇÃO** do Executivo Municipal de **Águia Branca**, referente ao exercício de **2017**.

O então Conselheiro Relator Rodrigo Flávio Freitas Farias Chamoun, em **Decisão Monocrática 01050/2019-2** (peça 05), **conhece** o presente recurso e o remete ao Núcleo de Controle Externo de Recursos e Consultas para a regular instrução.

Por se tratar de matéria eminentemente **contábil**, o processo é encaminhado nos termos do **Despacho 00913/2020-8** (peça 06) ao **NCONTAS** – Núcleo de Controle Externo de Contabilidade que, através da **Manifestação Técnica 00401/2020-1** (peça 07), **mantém** o indício de irregularidade **Recursos de Compensação Financeira Pela Exploração de Petróleo e Gás Natural não Constam em Conta Bancária** (Item 4.5.1 do RT 526/2018 e 2.1 da ITC 707/2019), recomendando a **REJEIÇÃO** das contas em face do indício de irregularidade supracitado, além de sugerir determinações e recomendação.

O NRC – Núcleo de Controle Externo de Recurso, através da **Instrução Técnica de Recurso 00044/2020-9** (peça 09), **acompanha** o entendimento técnico supracitado, **opinando** pelo **NÃO PROVIMENTO** do presente Recurso de Reconsideração, mantendo-se **incólume** o **Parecer Prévio 065/2019-7**.

A 1ª Procuradoria de Contas através do **Parecer 01091/2020-5** (peça 13), da lavra do Procurador de Contas Dr. Luis Henrique Anastácio da Silva, **anui** à proposta contida na **Instrução Técnica de Recurso 044/2020-9**, pugnano pelo **NÃO PROVIMENTO** do presente Recurso de Reconsideração, mantendo-se **incólume** o **Parecer Prévio 065/2019-7**.

O julgamento do presente processo foi **adiado** na 24ª Sessão Ordinária do Plenário, em face da **Petição Intercorrente 00818/2020-8** (peça 15), onde o gestor apresenta **novas alegações de defesa** acerca da **Manifestação Técnica 00401/2020-1**.

O **NCONTAS** – Núcleo de Controle Externo de Contabilidade elabora **Manifestação Técnica de Defesa 00066/2020-5** (peça 19), **opinando** pelo seguinte:

#### **CONCLUSÃO E PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO**

De todo o exposto nesta Manifestação Técnica, vimos propor os seguintes encaminhamentos aos autos:

- ✓ Que seja **mantida** a irregularidade apontada no **item 4.5.1** do **RT 526/2018** (**item 2.1** da **ITC 707/2019**, **2.1** da **MT 401/2020** e **2.1** desta Manifestação Técnica da Defesa);

Que seja **emitido PARECER PRÉVIO** dirigido à Câmara Municipal de Águia Branca, recomendando-se a **REJEIÇÃO** das contas do **Senhor Ângelo Antônio Corteletti**, prefeito do município de Águia Branca, exercício financeiro de 2017, na forma do art. 80 da Lei Complementar 621/2012

O **NRC** – Núcleo de Controle Externo de Recursos e Consultas, elabora **Manifestação Técnica de Defesa Oral 00071/2020-6** (peça 21), **corroborando** o próprio entendimento já expressado anteriormente, no sentido de **negar provimento** ao presente recurso, **mantendo-se** incólume o **Parecer Prévio 065/2020-7**.

O Ministério Público de Contas, através do **Parecer 03395/2020-5** (peça 25) da 1ª Procuradoria de Contas, da lavra do Procurador de Contas Dr. **Luis Henrique Anastácio da Silva**, **anui** à proposta contida na **Manifestação Técnica de Defesa Oral 00071/2020-6**, pugnando pelo **não provimento** do recurso de reconsideração, **mantendo-se** incólume o **Parecer Prévio 065/2020-7**.

## **II – FUNDAMENTAÇÃO**

Compulsando o **Relatório Técnico 00516/2018-9** destaco alguns aspectos que considero fundamentais para a análise:

- A Lei Orçamentária Anual do município, Lei 1392/2016, estimou a receita e fixou a despesa em **R\$ 39.981.715,05** para o exercício em análise, admitindo a **abertura de créditos adicionais suplementares** até o limite de **R\$ 7.996.343,01**, conforme Artº 5º da LOA.

- Considerando que a **autorização** contida na **LOA** para abertura de créditos adicionais foi de **R\$ 7.996.343,01** e a **efetiva abertura** foi de **R\$ 6.163.659,93**, constata-se o **cumprimento à autorização estipulada**.

- Confrontando-se a **Receita Prevista** (R\$ 39.981.715,05) com a **Receita Realizada** (R\$ 35.633.105,26), constata-se um **Déficit de Arrecadação** da ordem de **R\$ 4.348.609,79**
- Confrontando-se a **Receita Realizada** (R\$ 35.633.105,26) com a **Despesa Total Executada** (R\$ 29.097.853,02), constata-se um **Superávit Orçamentário** da ordem de **R\$ 6.535.252,24**, ou seja, uma **execução orçamentária** da ordem de **72,78%**.
- O Balanço Financeiro aponta que a **disponibilidade** sofreu um **incremento** de **R\$ 2.485.266,78** passando de **R\$ 25.338.087,55** no início do exercício para **R\$ 39.974.068,03** no final do mesmo.
- Houve um **Superávit Financeiro** (Ativo Financeiro R\$ 30.458.529,81 – Passivo Financeiro R\$ 1.178.059,42), da ordem de **R\$ 29.280.470,39**, superando o superávit de 2016 que foi da ordem de R\$ 22.950.727,93. Destaca a Área Técnica que do **superávit** apontado, **R\$25.336.861,98** é pertinente ao **Instituto de Previdência**.
- O Balanço Patrimonial evidencia um resultado patrimonial **superavitário**, no período, da ordem de **R\$ 1.607.136,39**, resultado da dedução das variações patrimoniais aumentativas (R\$ 47.024.920,94) das variações patrimoniais diminutivas (R\$ 45.417.784,55).

#### **LIMITES CONSTITUCIONAIS E LEGAIS:**

Dos levantamentos efetuados, restou constatado que o município em análise obteve, a título de **Receita Corrente Líquida – RCL**, no exercício de 2017, o montante de **R\$ 31.120.684,62**.

O Poder Executivo realizou **despesa com pessoal** no montante de **R\$ 16.305.380,05**, resultando, desta forma, numa aplicação de **52,39%** em relação à receita corrente líquida apurada para o exercício, descumprindo o limite de alerta e o limite prudencial de **51,30%**, mas **cumprindo** o limite legal de **54%**.

Os gastos com pessoal e encargos sociais **consolidados com o Poder Legislativo** foram da ordem de **R\$ 17.463.717,28**, ou seja, **56,12%** em relação à receita líquida, estando, portanto, **abaixo** do limite **prudencial** de **57%** e do limite **legal** de **60%**.

A **Dívida Consolidada Líquida** representou **0,00%**, ou seja, **não extrapolou o limite** de 120% da **Receita Corrente Líquida**.

**Não houve** a contratação de operações de crédito **nem a concessão de garantias ou contra garantia de valores no exercício de 2017**.

#### **DEMONSTRATIVO DA DISPONIBILIDADE DE CAIXA E DOS RESTOS A PAGAR**

Foi **observado o limite** de inscrição de restos a pagar processados e não processados pelo Poder Executivo (art. 42 e 55 da LRF).

De acordo com a Lei de Diretrizes Orçamentárias e a Lei Orçamentária Anual do município, aprovadas para o exercício sob análise, constata-se a **inexistência de previsão para beneficiar instituições com renúncia de receita**.

#### **LIMITES CONSTITUCIONAIS**

O total aplicado em **ações e serviços públicos de saúde** foi de **R\$ 3.421.154,07**, após as deduções, resultando assim em um percentual efetivamente aplicado de **18,82%**, **cumprindo** assim, o **limite mínimo** a ser aplicado na saúde de **15%**.

Foi apurado valor de **R\$ 4.180.673,39** dedicado ao pagamento dos profissionais do magistério, resultando em uma aplicação de **78,37%** da cota-parte recebida do **FUNDEB** (R\$ 5.334.731,48), **cumprindo** assim o **percentual mínimo** de **60,00%**.

O total **aplicado na manutenção e desenvolvimento do ensino** foi de **R\$ 6.562.650,08**, resultando assim em um percentual efetivamente aplicado de **34,85** **cumprindo** assim o **percentual mínimo** a ser aplicado de **25%**.

O Conselho Municipal de Acompanhamento e Controle Social do Fundeb concluiu pela **aprovação** das contas.

O Conselho Acompanhamento e Controle Social da Saúde concluiu pela **aprovação** das contas.

O Poder Executivo transferiu recursos (**R\$ 1.310.271,36**) ao Poder Legislativo, portanto, **abaixo** do limite permitido de **R\$ 1.310.746,94**.

### **Parecer do Controle Interno**

A documentação estabelecida na Instrução Normativa IN TC 43/2017 foi encaminhada nos termos previstos pela regulamentação, sendo que **não** foram apontados **indicativos de irregularidades**.

Existência de **conformidade** entre os demonstrativos contábeis, além de **observância** ao método das partidas dobradas.

**Não houve** execução orçamentária da despesa empenhada (R\$ 29.097.853,02) **em valores superiores** à dotação atualizada (R\$ 39.981.715,05) importando em uma execução da despesa em relação à despesa autorizada da ordem de **R\$ 10.883.862,03**.

Restou verificado que o Prefeito percebeu **R\$ 13.000,00** mensais a título de subsídio, enquanto que o Vice-Prefeito percebeu **R\$ 5.000,00**, evidenciando que não ocorreu aumento nos subsídios definidos na Lei 924-A/2016, estando **em conformidade** com o mandamento legal.

Passo agora a tecer uma breve análise do indício de irregularidade remanescente para melhor fundamentar as minhas razões.

#### **2.1 – RECURSOS DE COMPENSAÇÃO FINANCEIRA PELA EXPLORAÇÃO DE PETRÓLEO E GÁS NATURAL NÃO CONSTAM EM CONTA BANCÁRIA (ITEM 4.5.1 DO RT 526/2018 E 2.1 DA ITC 707/2019)**

Inobservância ao artigo 1º, § 1º, c/c artigo 4º, inciso I, alínea “a”, da Lei Complementar nº 101/2000.

Observou a Área Técnica, no anexo do balanço patrimonial, que a fonte de recursos 604 encerrou o exercício com saldo financeiro zero (**R\$ 0,00**), e a fonte de recursos 605 com superávit financeiro de **R\$ 339.982,14**, valores **bem distantes do apurado** pelo TCEES, **R\$ 6.716.990,06** e **R\$ 3.811.041,21**, respectivamente.

E mais, no termo de disponibilidade financeira (TVDISP) a conta bancária do banco do Banestes nº 11.670.320-A, pertinente à fonte 605, apresenta saldo de **R\$ 339.982,14** condizente com o saldo financeiro constante no anexo do balanço patrimonial. Quanto à fonte 604 verifica-se que o TVDISP **não apresenta registro de conta bancária específica para esta fonte.**

Na Instrução Conclusiva, **em apertada síntese**, o **defendente destaca**, como primeiro ponto, que na apuração do superávit financeiro por fonte de recurso apurado pelo TCEES, **não foi utilizada**, com propriedade, a **metodologia de apuração** apresentada no MCASP(Manual de contabilidade Aplicada ao Setor Público).

O segundo ponto diz respeito **aos rendimentos de aplicação financeira** auferidos em decorrência dos recursos arrecadados nas fontes de recursos 604 e 605, que **também não foram considerados** na apuração do TCEES.

O terceiro ponto que merece destaque, diz respeito **ao saldo inicial** advindo do exercício anterior **relativo às fontes de recursos** 604 e 605, haja vista que estes **foram apresentados com inconsistências** na Prestação de Contas Anual de 2016, tendo sido estes, **devidamente regularizados no exercício de 2018.**

O gestor ressalta, ainda, que as **inconsistências apontadas** nas fontes de recursos ocorreram também em virtude de o município **destinar recursos das fontes** objeto de análise, **para o Fundo Municipal de Saúde, sendo as despesas executadas** em outras fontes de recursos vinculados de cada Unidade Gestora.

Em sua **Petição de Recurso**, destaca que os valores movimentados através das fontes em análise, foram realizados em **total conformidade** com os dispositivos legais citados pela Área Técnica, que determina a Lei Federal nº. 7.990/89 e Lei Estadual nº. 8.308/2006, alterada pela Lei Estadual nº. 10.720/2017, e que as discrepâncias apontadas se devem ao fato **dos saldos anteriores estarem inconsistentes** em relação aos demais demonstrativos contábeis, em especial o balanço patrimonial.

Além disso, **cita novamente os rendimentos** de aplicações financeiras auferidos na fonte de recursos dos royalties como **fator discrepante**.

Destaca que as **receitas dos royalties** Federal e Estadual **não possuem vinculação específica** para aplicação. Assim, o município poderá **destinar** os recursos dos royalties, seja ele Federal ou Estadual, para as áreas de educação, saúde, assistência social ou outra área, **de acordo com a sua conveniência** e não através de imposição legal.

Destaca também que a Secretaria Municipal de Saúde é **unidade gestora independente**, e o município **efetua o repasse dos recursos dos royalties** através das contas do grupo nº. “351100000-Transferências Concedidas para Execução Orçamentária” e o Fundo Municipal de Saúde **reconhecem o registro dos valores repassados** pela Prefeitura através das contas do grupo nº. “451100000-Transferências Recebidas para Execução Orçamentária”.

Uma vez que até então não havia um posicionamento claro de como tais repasses deveriam ser efetuados e contabilizados, para **facilitar a rastreabilidade** dos recursos repassados, **as novas transferências** de recursos dos royalties para a saúde **se darão mediante o crédito em conta vinculada aos royalties na saúde**.

Objetivando comprovar que **não houve desvio de finalidade**, nem tão pouco houve **transferência de recursos** para outras fontes de recursos **capazes de comprometer** a transparência e **contrariar as boas práticas de controle**, junta aos autos, **documentação comprobatória** de toda a movimentação ocorrida nas contas dos Royalties Federal e Royalties Estadual, bem como a **utilização de cada recurso** transferidos para a saúde, assistência social e educação, **evidenciando o saldo inicial** da conta, o montante dos recursos arrecadados, os rendimentos de aplicação financeira auferidos, bem como todos os pagamentos e transferências realizadas, ficando as fontes de recurso 604 e 605 com os saldos de **R\$ 7.768,02** e **R\$ 339.982,14**, respectivamente.

Em relação à fonte de recursos “**604 – Royalties Federal**”, apresenta vários fatores que originaram a **divergência** na apuração do superávit financeiro, especialmente o fato do exercício anterior ser **R\$ 0,00**, e não de **R\$ 5.041.685,95** como apresentado no balanço patrimonial de 2017, ratificado pelo saldo bancário em 31/12/2016 e o

superávit financeiro também foi R\$ 0,00, haja vista a inexistência de restos a pagar vinculados à fonte de recursos dos Royalties Federal.

Além disso, **traz outros elementos**, tais como, o fato de **não terem sido considerados os rendimentos de aplicação financeira**, o fato da Prefeitura Municipal de Águia Branca **ter anulado pagamentos** no valor de R\$ 1.950,00, os **pagamentos realizados** de R\$ 1.673.906,86, **devidamente baixados** na conta específica dos Royalties Federal nº. 40.395-4 e **em total conformidade** com o disposto na Lei Federal nº. 7.990/89, **ratificando a compatibilidade** das despesas realizadas com a legislação vigente.

No que se refere à fonte de recursos “605 – Royalties Estadual”, também a **divergência** na apuração do superávit financeiro se deve ao fato de que o **saldo** do superávit financeiro do exercício anterior **deveria ter sido de R\$ 155,51**, e **não de R\$ 2.182.292,37 como apresentado no balanço patrimonial** de 2017, conforme saldo bancário em 31/12/2016.

Além disso, traz outros elementos, tais como o fato de **não terem sido considerados** os rendimentos de aplicação financeira de R\$ 17.813,08 no montante dos recursos que ingressaram na fonte de recursos dos Royalties Estadual, **rendimentos** que foram arrecadados R\$ 988.748,84 (**DOC-002**) dos Royalties Estadual, **transferências** de recursos efetuadas pela Prefeitura Municipal à conta da saúde, assistência social e educação no montante de R\$ 305.037,18, e **pagamentos** realizados no montante de R\$ 361.698,11, que **foram devidamente efetuados** na conta bancária específica dos Royalties Estadual nº. 11.670.320.

Alega também que a Instrução Técnica Conclusiva **NÃO apontou**, em momento algum, **em quais despesas houve suposta utilização indevida** dos recursos dos royalties, ou desvio de finalidade, **reconhecendo ainda que as divergências** de valores apresentadas nas fontes de recursos dos Royalties Federal e Royalties Estadual, **se devem aos saldos inconsistentes** advindos de exercícios anteriores e rendimentos de aplicações financeiras, bem como os valores transferidos dos royalties estadual para outras contas da saúde, assistência social e educação, **foram devidamente comprovados a sua utilização**, não havendo o que se falar em **desvio de finalidade e utilização de recursos em desacordo** com a Lei

Federal nº. 7.990/89 e Lei Estadual nº. 8.308/2006, motivos pelos quais pugna pelo afastamento do indicativo de irregularidade em questão. **[Sic]**

Por fim, em sede de sustentação oral, o Gestor elenca um **rol de processos** nos quais o Tribunal teria decidido pela **regularidade com ressalva**, em julgamentos do mesmo tema:

*ALFREDO CHAVES (proc. 03711/2018), GOVERNADOR LINDENBERG (proc. 03716/2018), PIÚMA (proc. 03734/2018), SANTA MARIA DE JETIBÁ (proc. 03730/2018), RIO NOVO DO SUL (proc. 03284/2018), RIO BANANAL (proc. 03750/2018), DOMINGOS MARTINS (proc. 05891/2018) todos da relatoria do Conselheiro Relator LUIZ CARLOS CICILIOTTI DA CUNHA.*

*IBITIRAMA (proc. 04020/2018), IBATIBA (proc. 04007/2018) e CONCEIÇÃO DO CASTELO (proc. 03740/2018), todos da relatoria do Conselheiro DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER.*

*FUNDÃO (proc. 03736/2018), ECOPORANGA (proc. 03732/2018), BAIXO GUANDU (proc. 03909/2018) e SÃO MATEUS (proc. 03977/2018), todos da relatoria do Conselheiro RODRIGO COELHO DO CARMO.*

*AFONSO CLÁUDIO (proc. 03746/2018) e NOVA VENÉCIA (proc. 03726/2018), relator RODRIGO FLÁVIO FREIRE FARIAS CHAMOUN.*

*SANTA TEREZA (proc. 03320/2018) relator DOMINGOS AUGUSTO TAUFENER.*

*CASTELO (proc. 03728/2018), relator SÉRGIO MANOEL NADER BORGES.*

*BOM JESUS DO NORTE (proc. 03729/2018) e BREJETUBA (proc. 03252/2018), relator SEBASTIÃO CARLOS RANNA DE MACEDO.*

**Alega a Área Técnica** que o apontamento em questão, **cuida apenas** de “recursos de compensação financeira pela exploração de petróleo e gás natural não constam em conta bancária”, **que se apresentam incompatíveis** com os registros contábeis bem como a partir dos documentos e justificativas carreados aos autos.

Assevera que a destinação de recursos levada a efeito, **impossibilita verificar** se tais recursos **estão** sendo aplicados **de acordo** com a norma estabelecida, qual seja, a Lei Federal 7.990/89, que **veda a aplicação dos recursos em pagamento**

de dívida e no quadro permanente de pessoal, bem como a Lei Estadual 10.720/2017, além de vedar a **utilização desses recursos financeiros para pagamento de dívidas e remuneração do quadro permanente de pessoal e comissionados.**

Quanto às **correções alegadas** pelo defendente, verificou-se que **não foram anexados à defesa** documentos que comprovem a regularização da impropriedade no início de 2018.

Em sede de recurso, alega a Área Técnica que a defesa **não trouxe fato e/ou argumento novo.** Ratificou as alegações detalhadas acima, **encaminhando documentos** visando comprovar que **esteve em total conformidade** com os dispositivos legais.

Destaca que a defesa alega que *os valores transferidos da conta dos royalties para a saúde, assistência social e educação, foram para **pagamento de despesas específicas e em total conformidade** com o disposto na Lei Estadual nº. 8.308/2006, sendo que por ocasião da ITC 707/2019, declarou que contabilizou “toda a **despesa executada** (empenhada, liquidada e paga) dos recursos dos **royalties federal e estadual, na fonte de recursos próprios nº. “10000-recursos ordinários”, resultando com isso, na inevitável distorção identificada pelo TCEES”.***

Destaca também que a alegação da defesa de que “a *Instrução Técnica Conclusiva NÃO apontou, em momento algum, em quais despesas houve suposta **utilização indevida** dos recursos dos royalties, ou **desvio de finalidade**”, não prospera, tendo em vista que a **própria defesa reconhece a impossibilidade de apuração** devido à realização das despesas **nas UG’s receptoras das transferências financeiras** e na fonte de recursos ordinários.*

Quanto à alegada **regularização em 2018**, em consulta ao TC 8652/2019, Prestação de Contas Anual da Prefeitura Municipal de Águia Branca (Governo) do exercício **2018**, observa a Área Técnica que há **indício de irregularidade análogo**, relativo à **fonte 604**, conforme o item 4.3.2.1 do RT 789/2019-1 (págs. 12-13):

**4.3.2.1 Recursos recebidos a título de compensação financeira pela exploração de petróleo e gás natural apresentam discrepância na apuração do resultado financeiro por fonte de recursos**

Base normativa: art. 8º da Lei Federal 7.990/89

Com relação a estar de acordo com a Lei Estadual nº. 8.308/2006, a documentação encaminhada, especialmente pagamentos de combustível, transporte escolar, equipamentos, obras, material de limpeza, etc, **não é esclarecedora**, uma vez que tais despesas foram pagas através das contas bancárias e fontes específicas das respectivas UG's receptoras. Nesse caso, **não é possível afirmar com absoluta certeza** que os recursos de royalties transferidos **foram utilizados em total conformidade** com o disposto na Lei Estadual nº. 8.308/2006, conforme alega a defesa.

Além do mais, restou **não justificada** parte da diferença, que foi simplesmente atribuída a saldo inicial incorreto, portanto, **não esclarecido como se originou**.

A fonte 604 (Federal), conforme **balanço patrimonial**, **apresenta** resultado financeiro inicial positivo de **R\$ 5.041.685,95**, porém a tabela apresentada **pela defesa contém saldo zero**.

E a fonte 605 (Estadual), conforme **balanço patrimonial**, **apresenta** resultado financeiro inicial positivo de **R\$ 2.812.292,37**, porém a tabela apresentada **pela defesa contém saldo de R\$ 155,51**.

Sendo assim, sugere a Área Técnica a **manutenção do presente indicativo de irregularidade**.

Pois bem.

Assiste razão à Área Técnica ao asseverar que ao destinar recursos das fontes objeto de análise, para o Fundo Municipal de Saúde, ocorreu o **comprometimento da rastreabilidade dos recursos**.

Além do que, todas as justificativas e documentos carreados aos autos, pelo Gestor, foram **incapazes de possibilitar a verificação** de que tais recursos estariam sendo aplicados de acordo com a norma estabelecida.

Importante registrar que a Área Técnica **não destacou ou demonstrou, que ou quais recursos foram aplicados em despesas vedadas** pelo art. 8º da Lei Federal 7.990/89 e art. 2º da Lei Estadual 10.720/17.

Demais disso, **não tenho como justo macular** as contas de Gestores, a partir de inconsistências **sem repercussão no erário**, passíveis de serem **corrigidas em exercícios posteriores, fora do contexto geral** da prestação de contas. Exatamente por essas razões é que destaquei os indicadores de gestão, no início da minha fundamentação.

Assim tem decidido esta Corte de Contas, conforme os processos elencados pelo Gestor, em suas alegações, entre os quais **acrescento o Processo TC 15224/2019**, do município de **Vila Pavão**, da relatoria do Conselheiro Domingos Augusto Taufner.

Em face de todos esses fatores, entendo que a o presente indício de irregularidade **perde relevo** mediante todo o contexto da presente prestação de contas. **Acompanho, portanto, parcialmente**, o entendimento da Área Técnica e *Parquet*, **mantendo** a irregularidade no campo da **ressalva**, além de expedir **DETERMINAÇÃO** para os ajustes respectivos.

### III – PROPOSTA DE DELIBERAÇÃO

Ante todo o exposto, observados todos os trâmites legais, **divergindo do entendimento** exarado pela Área Técnica e pelo Ministério Público de Contas, **VOTO** no sentido de que o Colegiado aprove a seguinte minuta de Acórdão que submeto à sua consideração.

**Sergio Aboudib Ferreira Pinto**

Conselheiro Relator

#### 1. PARECER PRÉVIO TC-12/2021 – PLENÁRIO

VISTOS, relatados e discutidos os autos, **RESOLVEM** os Conselheiros do Tribunal de Contas do Estado do Espírito Santo, reunidos em Sessão do **Plenário**, ante as razões expostas pelo Relator, em:

**1.1. CONHECER** o presente **Recurso de Reconsideração** apresentado por atender aos pressupostos de admissibilidade;

**1.2. DAR PROVIMENTO PARCIAL** ao presente Recurso de Reconsideração para:

**1.2.1. Manter** a seguinte irregularidade **sem o condão de macular as contas**:

**1.2.1.1 RECURSOS DE COMPENSAÇÃO FINANCEIRA PELA EXPLORAÇÃO DE PETRÓLEO E GÁS NATURAL NÃO CONSTAM EM CONTA BANCÁRIA (ITEM 4.5.1 DO RT 526/2018 E 2.1 DA ITC 707/2019)**

**1.3. Reformar** o Parecer Prévio **TC 0065/2019-4**, recomendando à Câmara Municipal de **Águia Branca** a **APROVAÇÃO COM RESSALVA** das contas do Sr. **Ângelo Antônio Corteletti** – Prefeito Municipal, relativas ao **exercício de 2017**.

**1.4. MANTER** as **DETERMINAÇÕES** constantes no Parecer Prévio **TC 0065/2019-4**, para que o Chefe do Executivo:

**1.4.1.** Realize a parametrização dos relatórios: Balanço Patrimonial em relação aos demais demonstrativos contábeis (Termo de Verificação de Disponibilidades, Relação de Restos a Pagar e Demonstração da Dívida Flutuante);

**1.4.2.** Observe o parágrafo único do art. 8º da LRF e adote práticas de controle e evidenciação das fontes de recursos, nos termos do Anexo 05 do Relatório de Gestão Fiscal (Manual dos Demonstrativos Fiscais da Secretaria do Tesouro Nacional), a fim de que todos os demonstrativos evidenciem a real situação da unidade gestora;

**1.4.3.** Divulgue amplamente, inclusive em meios eletrônicos de acesso público, a prestação de contas relativa ao exercício financeiro em questão e o respectivo parecer prévio, na forma do art. 48 da LRF.

**1.5. MANTER** a **RECOMENDAÇÃO** constante no Parecer Prévio **TC 0065/2019-4**, para que o Chefe do Executivo:

**1.5.1.** Sejam observados os parâmetros indicados nos Anexos da Instrução Normativa 43/2017, quando do envio da próxima prestação de contas, a fim de evitar

distorções nos demonstrativos gerados a partir sistema CidadES, concorrendo para que evidenciem a real situação da unidade gestora.

**1.6. DETERMINAR** ao Chefe do Poder Executivo do município de Águia Branca, na pessoa de seu representante legal que passe a adotar, nos próximos exercícios, controle eficiente das fontes/destinações de recursos em relação às fontes 604 e 605;

**1.7. Dar ciência** aos interessados;

**1.8.** Após os trâmites regimentais, **arquivar** os autos.

**2.** Unânime.

**3.** Data da Sessão: 18/02/2021 - 6ª Sessão Ordinária do Plenário

**4.** Especificação do quórum:

**4.1.** Conselheiros: Rodrigo Flávio Freire Farias Chamoun (Presidente), Sérgio Aboudib Ferreira Pinto (relator), Sebastião Carlos Ranna de Macedo, Domingos Augusto Taufner, Sérgio Manoel Nader Borges, Rodrigo Coelho do Carmo e Luiz Carlos Ciciliotti da Cunha.

CONSELHEIRO RODRIGO FLÁVIO FREIRE FARIAS CHAMOUN

**Presidente**

CONSELHEIRO SÉRGIO ABOUDIB FERREIRA PINTO

**Relator**

CONSELHEIRO SEBASTIÃO CARLOS RANNA DE MACEDO

CONSELHEIRO DOMINGOS AUGUSTO TAUFNER

CONSELHEIRO SÉRGIO MANOEL NADER BORGES

CONSELHEIRO RODRIGO COELHO DO CARMO

CONSELHEIRO LUIZ CARLOS CICILIOTTI DA CUNHA

Fui presente:

PROCURADOR DE CONTAS LUIS HENRIQUE ANASTÁCIO DA SILVA

**Procurador-geral**

ODILSON SOUZA BARBOSA JUNIOR

**Secretário-geral das Sessões**